

Tussentijdse evaluatie
Programma Communautair Initiatief
Interreg IIIA
2000-2006
Euregio Maas-Rijn

- Bijlagen –

INHOUDSOPGAVE BIJLAGEN

BIJLAGE A: METHODIEK MID-TERM EVALUATIE INTERREG IIIA EUREGIO MAAS-RIJN.....	2
A.1 INLEIDING EN OVERZICHT	2
A.2 TOELICHTING METHODISCHE AANPAK	7
A.2.1 <i>Score methodiek SWOT-analyse</i>	7
A.2.2 <i>Selectie steekproef projectuitvoerders t.b.v. telefonische interviews</i>	8
A.2.3 <i>Interviews met vertegenwoordigers van het programma- en projectmanagement</i>	9
A.2.4 <i>Interview met personen buiten programmamanagement</i>	9
A.2.5 <i>Tabellen</i>	10
BIJLAGE B: OVERZICHT VAN DE BESCHIKTE PROJECTEN PER 30 JUNI 2003	11
BIJLAGE C: OVERZICHT VAN COMMITTERINGEN EN REALISATIES PER MAATREGEL, AFGEZET TEGEN STREEFWAARDEN	14
BIJLAGE D: OVERZICHT VAN BEGROTINGEN EN COMMITTERINGEN PER PRIORITEIT / MAATREGEL	18
BIJLAGE E: OVERZICHT VAN GEÏNTERVIEWDE PERSONEN.....	23

BIJLAGE A: METHODIEK MID-TERM EVALUATIE INTERREG IIIA EUREGIO MAAS-RIJN

A.1 Inleiding en overzicht

De mid-term evaluatie is er op gericht om te onderzoeken in welke mate het INTERREG IIIA programma tot nu toe heeft bijgedragen aan de versterking van de sociaal-economische ontwikkeling en samenwerking in de Euregio Maas-Rijn. Daarbij komen tevens aanbevelingen aan de orde op welke wijze dit in de resterende looptijd kan worden verbeterd.

De methodiek die aan de mid-term evaluatie ten grondslag ligt is opgebouwd uit vier fasen:

1. Relevantie en coherentie strategie;
2. Beoordeling effectiviteit;
3. Beoordeling efficiëntie;
4. Functioneren uitvoeringsmodaliteiten.

Voorliggend document gaat nader in op de wijze waarop deze fasen worden uitgewerkt. Binnen elke fase worden deelactiviteiten onderscheiden en wordt aangegeven welke informatiebronnen gehanteerd worden.

De volgende informatiebronnen worden voorzien:

- A. Statistische gegevens (deskresearch)
- B. Programma-informatie Interreg I en II (deskresearch)
- C. Programma-informatie Interreg IIIA (PCI, ex-ante evaluatie, programmacomplement, selectiecriteria, Administratieve Organisatie, etc.) (deskresearch)
- D. Verslagen (Jaarverslagen, Comité van Toezicht, Stuurgroep) (deskresearch)
- E. Interview programma- en projectmanagement
- F. Interview projectindieners
- G. Interview overigen (leden Commissies, Stuurgroep, Comité van Toezicht, Beheersautoriteit, Betaalautoriteit)
- H. Gegevens monitoringsysteem
- I. Projectdossiers

De tabel op de volgende pagina's (tabel 1) geeft overzichtelijk weer welke deelactiviteiten per fase worden onderscheiden en welke informatiebronnen worden gebruikt. In paragraaf 2.2 wordt een nadere toelichting op enkele onderdelen gegeven.

Tabel 1: Activiteiten en informatiebronnen mid-term evaluatie

Hoofddlijn / onderdeel	Doel / resultaat	Uitwerking / aandachtspunten	Bron / werkwijze ¹									
			A	B	C	D	E	F	G	H	I	
<u>Relevantie en coherentie strategie</u>												
Analyse SWOT	Analyse huidige waarde SWOT	Bevindingen ex-ante evaluatie inventariseren			√							
		Statistische gegevens verzamelen voor de elementen uit de SWOT (max. 1 element per maatregel)	√		√							
		M.b.v. score methodiek (waarbij rekening wordt gehouden met nieuwe statistische gegevens en recente sociaal-economische ontwikkelingen) wordt de SWOT geactualiseerd en worden de bevindingen gepresenteerd.			√		√					
Relevantie ontwikkelingsvisie en doelstellingen	Analyse huidige waarde doelstelling en visie	Aan de hand van de bevindingen m.b.t. de SWOT-tabel zal worden nagegaan in hoeverre de doelstelling en visie van het programma nog relevant is en eventueel aanpassingen behoeft.			√							
Coherentie strategie	Analyse coherentie strategie met visie en doelstellingen	Aan de hand van bovenstaande bevindingen zal worden nagegaan in hoeverre de gekozen strategie logisch voortvloeit uit de doelstelling en visie en eventueel aanleiding vormt tot een herverdeling van middelen.			√							
Relevantie projecten	Analyse aansluiting (goedgekeurde) projecten bij de programmastrategie	De goedgekeurde projecten worden onderverdeeld in projectcategorieën en vervolgens wordt de mate beoordeeld waarin de categorieën invulling geven aan de programmastrategie. Mogelijk aanbevelingen formuleren die leiden tot een andere richting wat betreft te subsidiëren projecten			√	√	√				√	
<u>Beoordeling effectiviteit</u>												
Voortgang goedkeuring projecten	Analyse status en voortgang projecten	Eerste algemene beschrijving van de voortgang en selectie van projecten a.d.h.v. de status (aantal projecten gehonoreerd – in behandeling – afgewezen)				√					√	√
Financiële voortgang	Voortgang committeringen en betalingen op programma- en projectniveau	Analyse van de committeringen en realisatie per prioriteit en maatregel in relatie tot budget en jaartranches (in tabelvorm). Aandacht voor de beschikbaarheid van zowel publieke als private cofinanciering en het in beeld brengen van afwijkingen per prioriteit.			√						√	
		Overzicht van inmiddels goedgekeurde projecten per prioriteit en maatregel, inclusief belangrijkste financiële gegevens (in tabelvorm).			√						√	
		Inventariseren in hoeverre er in de toekomst sprake kan zijn van onder- of overbesteding binnen prioriteiten en het daarom wenselijk is om begroting bij te stellen (overhevelen).			√		√				√	
Inhoudelijke voortgang	Analyse van de inmiddels bereikte resultaten en effecten	Gerealiseerde waarden in relatie tot de streefwaarden van de indicatoren (programmacomplement) en verwachting naar de toekomst (in tabelvorm).			√						√	√

Hoofdpijn / onderdeel	Doel / resultaat	Uitwerking / aandachtspunten	Bron / werkwijze ¹										
			A	B	C	D	E	F	G	H	I		
		Beschrijving van effecten die niet direct zijn toe te rekenen aan indicatoren (kwalitatief)			√	√	√				√	√	
Geschiktheid indicatoren en kwantificering doelen	Beoordelen of de gebruikte indicatoren en streefwaarden geschikt zijn om de effectiviteit van het programma te meten.	Nagaan of de indicatoren en streefwaarden een nauwe afspiegeling vormen van de (sub)doelstellingen van het programma en geschikt zijn om de doelstellingen te meten			√						√		
		Nagaan of de indicatoren geschikt zijn om de mate van grensoverschrijdende samenwerking te meten			√						√		
		Nagaan of gekozen indicatoren ook allemaal gebruikt worden en/of er indicatoren overbodig zijn of gemist worden.			√		√						√
		Nagaan in hoeverre is aangesloten bij de indicatieve hoofdindicatorenset van de Europese Commissie			√							√	
		Eventueel voorstellen ter verbetering van de indicatorenset (aanbevelingen, leerervaringen)			√		√						√
		Analyse van de wijze van toepassing van de indicatoren alsmede de vraag of de indicatoren de benodigde informatie opleveren om een effectieve begeleiding en evaluatie mogelijk te maken (indicatoren als sturingsinstrument)					√	√			√		
Effectiviteit programma	Beoordeling effectiviteit van het programma	Onderzoeken in hoeverre de beoogde effecten (impact) naar verwachting zullen worden bereikt, o.a. op basis van de voortgang van de indicatoren	√		√	√	√				√		
		Analyseren in hoeverre die effecten kunnen worden toegeschreven aan de resultaten van het programma (plausibiliteit)				√	√						
		Analyse (nieuwe) samenwerkingsverbanden naar verschillende prioriteiten en beoordeling specifieke grensoverschrijdende kenmerken in projecten (ad hoc of structureel, aantal partijen, welke vorm etc.)					√	√			√	√	
Analyse horizontale doelstellingen	Analyse van de bereikte effecten t.a.v. de horizontale doelstellingen	Nagaan op welke wijze programmamanagement aandacht besteedt aan de horizontale doelstellingen bij de selectie en beoordeling van projecten (b.v. in het aanvraagformulier en toetsingskader/criteria).			√		√						
		Analyse aantal projecten (inclusief financiële omvang) specifiek gericht op de horizontale doelstellingen en de resultaten/effecten ervan (tabelvorm), met aandacht voor de bijdrage die deze projecten leveren aan de horizontale doelstellingen en de wijze waarop dit gemeten wordt						√			√	√	

Hoofdlijn / onderdeel	Doel / resultaat	Uitwerking / aandachtspunten	Bron / werkwijze ¹									
			A	B	C	D	E	F	G	H	I	
<u>Beoordeling efficiëntie</u>												
Efficiëntie ingezette middelen	Uitspreken oordeel over de mate van efficiëntie van de ingezette beschikbare middelen	Toetsen van de 'value for money' voor een steekproef van projecten, door het aandeel in het maatregelbudget (zowel totale kosten als EFRO-bijdrage) te relateren aan de bijdrage aan de maatregeldoelstelling (streefwaarden van de indicatoren) . Op deze wijze wordt inzicht verkregen in de verhouding tussen de ingezette middelen en de bereikte resultaten (efficiëntie). Tevens aanbevelingen over de wijze waarop de 'value for money' vergroot kan worden.			√	√					√	
		Identificatie van factoren die een positieve en negatieve invloed hebben op de efficiënte inzet van middelen			√	√	√	√			√	
		Onderzoeken in hoeverre de doelstelling van grensoverschrijdende samenwerking de mate van efficiëntie beïnvloedt				√	√	√				
Concentratie van middelen	Beoordeling van de mate waarin sprake is van concentratie danwel versnippering van middelen	Op basis van de steekproef van goedgekeurde projecten nagaan of rekening is gehouden met de wens van de EC om de EFRO-middelen niet teveel te versnipperen over relatief kleine projecten. Eventueel aanbevelingen formuleren.					√				√	
Synergie tussen projecten	Beoordeling van de mate van synergie tussen projecten	Via interviews zal worden beoordeeld of sprake is van synergie tussen projecten en worden indien mogelijk aanbevelingen geformuleerd over de wijze waarop de synergie kan worden versterkt.					√	√			√	

Hoofdpijn / onderdeel	Doel / resultaat	Uitwerking / aandachtspunten	Bron / werkwijze ¹								
			A	B	C	D	E	F	G	H	I
<u>Functioneren uitvoeringsmodaliteiten</u>											
Opzet van de bestaande structuur	Beschrijving opzet van de bestaande organisatie- en beheersstructuur	Aan de hand van diverse programmadocumenten (o.a. PCI en AO) zal een overzicht worden gegeven van de opzet van de organisatie- en beheersstructuur, waarbij speciale aandacht zal worden geschonken aan de verdeling van verantwoordelijkheden en taken tussen de verschillende geledingen van het programma.			√	√	√	√	√		
Analyse procedures en systemen	Beoordeling van de kwaliteit en volledigheid van procedures en systemen op het gebied van toezicht, controle en monitoring	Beoordeling van de volledigheid van de AO; onderzoeken of geen belangrijke procedures op het gebied van toezicht en controle ontbreken.			√						
Daadwerkelijke tenuitvoerlegging van het programma	Beoordeling van de wijze waarop de uitvoering van het programma daadwerkelijk geschiedt, inclusief de werking van de procedures en systemen voor toezicht, controle en monitoring	Functioneren van de verschillende structuren in de dagelijkse praktijk (aan de hand van interviews, verslagen etc.)			√	√	√	√	√		
		Beschrijven hoe de beheers- en controlemechanismen in de praktijk werken			√	√	√		√		
Projectselectie en -behandeling	Analyse van de wijze van projectselectie en -behandeling	Beschrijven hoe het daadwerkelijke proces van intake t/m afronding verloopt en welke knelpunten daarbij optreden (o.a. ervaringen van projectindieners)			√		√	√			
		Analyse van de wijze van toepassing van de selectiecriteria. Beschrijven hoe de selectie van projecten plaatsvindt (mede op basis van het toetsingskader/criteria) en tevens ingaan op de afgewezen projecten. Nagaan wat de oorzaak van de afwijzing is en eventueel aanbevelingen formuleren.			√		√	√			
Promotie en publiciteit	Analyse publiciteitsmaatregelen	Nagaan welke publiciteitsmaatregelen in de praktijk worden uitgevoerd en eventueel formuleren van verbeterpunten.					√	√			

¹ Bronvermelding:

A = statistische gegevens (deskresearch)

B = programma-informatie Interreg I en II (deskresearch)

C = programma-informatie Interreg IIIA (PCI, ex-ante evaluatie, programmacomplement, selectiecriteria, Administratieve Organisatie, etc.) (deskresearch)

D = Verslagen (Jaarverslagen, Comité van Toezicht, Stuurgroep) (deskresearch)

E = Interview programma- en projectmanagement

F = Interview projectindieners

G = Interview overigen (o.a. leden Commissies, Stuurgroep, Comité van Toezicht, Beheersautoriteit, Betaalautoriteit)

H = Gegevens monitoringsysteem

I = Projectdossiers

A.2 Toelichting methodische aanpak

Er zijn diverse bronnen waar de noodzakelijke informatie voor de mid-term evaluatie uit verkregen wordt (zie tabel 1). Voor de werkwijze betekent dit dat een aantal keuzes gemaakt wordt om de juiste informatie te verkrijgen.

Onderstaand wordt met betrekking tot een aantal punten de werkwijze en de gemaakte c.q. de te maken keuzes toegelicht.

A.2.1 Score methodiek SWOT-analyse

Eén van de onderdelen van de evaluatie is de beoordeling van de huidige waarde van de SWOT analyse uit het PCI. Om deze te beoordelen en eventuele bevindingen te kunnen presenteren, zal een score methodiek worden opgezet. Deze wordt hieronder toegelicht, maar het is goed om eerst de belangrijkste uitgangspunten die hierbij een rol spelen kort te benoemen.

De sociaal-economische analyse van het programma is vrij uitgebreid met talrijke statistische gegevens. In het kader van de mid-term evaluatie wordt deze analyse niet opnieuw uitgevoerd. Wel moet worden beoordeeld in welke mate de huidige sociaal-economische situatie de destijds opgestelde SWOT analyse en de daarop gebaseerde strategie nog ondersteunt.

Er wordt voor gekozen om een beperkt aantal kerngegevens/indicatoren te selecteren op basis van:

- De mate waarin de elementen door het programma zijn te beïnvloeden;
- De relatie van de SWOT-elementen met de strategie (prioriteiten en maatregelen);
- Beschikbaarheid recent cijfermateriaal;
- Relevantie volgens sleutelfiguren in de programmastructuur.

Deze indicatoren zullen opnieuw statistisch worden weergegeven en de kenmerken die hiermee te maken hebben zullen in de analyse van de SWOT worden meegenomen. De overige – voor de strategie relevante – elementen zullen m.n. worden geanalyseerd op basis van kwalitatieve input, bijvoorbeeld van de programma- en projectmanagers.

Van de geselecteerde relevante elementen uit de SWOT analyse zal een beoordeling plaatsvinden op basis van de volgende punten:

- huidige waarde/geldigheid gesignaleerde Strengths, Weaknesses, Opportunities en Threats (deels gebaseerd op statistische gegevens);
- relevantie voor regionale ontwikkeling (zwaartepunt/prioriteit);
- positieve bijdrage die programma kan leveren.

De bevindingen hiervan zullen in een tabel gepresenteerd worden. Indien uit het eerste punt blijkt dat een element is verbeterd, kan worden nagegaan in hoeverre het programma hier een bijdrage aan heeft geleverd. Een hoge score op het tweede en derde punt betekent dat deze extra nadruk moeten krijgen in de komende jaren, omdat die voor de economische ontwikkeling van het gebied relevant zijn én positief beïnvloed kunnen worden door de strategie van het PCI.

Op deze wijze zal de SWOT onderzocht en beoordeeld worden. De hieruit verkregen bevindingen zullen als input gebruikt worden voor de beoordeling van de relevantie en coherentie van de strategie.

A.2.2 Selectie steekproef projectuitvoerders t.b.v. telefonische interviews

In het kader van fase 4 zullen telefonische interviews worden gehouden met een steekproef van projectuitvoerders. Om de representativiteit van de steekproef te waarborgen zal de selectie plaatsvinden aan de hand van de volgende criteria, met een korte beschrijving van de uitgangspunten:

- geografisch: voorkeur voor projectuitvoerders behorende tot verschillende Duitse, Belgische en Nederlandse regio's;
- prioriteit en maatregel: spreiding van projecten behorende tot verschillende prioriteiten en/of maatregelen;
- omvang van het project: voorkeur voor vooral grotere projecten (qua financiële omvang) en enkele kleinere projecten;

De steekproef wordt door ERAC samengesteld in overleg met de opdrachtgever. Er worden ongeveer 20 interviews voorzien:

- 14 interviews met projectindieners van goedgekeurde projecten;
- 3 interviews met indieners van projecten die zijn afgekeurd door de stuurgroep;
- 3 interviews met indieners van projecten die alleen zijn afgekeurd door het programmamanagement.

Voorstel:	
Maatregel 1.2	Eifelverkehrsplanung – Interview met projectleider
Maatregel 2.1	EUREGIONALE 2008 – Interview met projectleider Euregionaal bedrijvenplatform – Interview met projectleider
Maatregel 2.2	Vallée de la Gueulle – Interview met projectleider
Maatregel 3.1	Drielanderpark – Interview met projectleider Europom – Interview met projectleider
Maatregel 3.2	Regionalvermarktung – Interview met projectleider Sint-Pietersberg – Interview met projectleider
Maatregel 4.1	TUL “Transnationale Universiteit Limburg” – Interview van projectleider
Maatregel 4.2	Proqua-Euregio Kompetenz – Interview met projectleider
Maatregel 5.1	Eurecard – Interview met projectleider
Maatregel 5.2	People to People – Interview met projectleider
Maatregel 5.3	Zorg over de grens – Interview met projectleider
Maatregel 5.4	Bürgeranlaufstelle – Interview met projectleider
3 projecten afgewezen door de Stuurgroep	
-	Naicont
-	Verkehrsuntersuchung
-	Dialyse- und artherosclerose
3 projecten met negatief advies programmamanagement:	
-	

Voor de telefonische interviews met projectindieners wordt een standaard vragenlijst gehanteerd waarin aspecten als inhoud en voortgang van het project, te volgen (selectie)procedures, administratieve verplichtingen, etc. aan de orde zullen komen. Naast de 'inhoud' zal ook extra nadruk worden gelegd op het 'proces'. Het betreft een afzonderlijke vragenlijst voor indieners van goedgekeurde projecten en een afzonderlijke vragenlijst voor indieners van afgekeurde projecten.

A.2.3 Interviews met vertegenwoordigers van het programma- en projectmanagement

De kennis en ervaringen van de leden van het programma- en projectmanagement vormen een belangrijke input voor de evaluatie. Vandaar dat de interviews een breed karakter zullen hebben, waarbij een groot aantal elementen aan de orde komt. Hiertoe wordt een standaard vragenlijst gehanteerd.

Gezien de grote hoeveelheid informatie die via de programma- en projectmanagers verkregen moet worden, is het waarschijnlijk dat naast deze interviews gedurende de looptijd van de opdracht nog telefonisch de benodigde informatie zal worden verkregen. ERAC gaat uit van:

- 1 interviews met leden van het programmamanagement
- 1 interview/bijeenkomst met vertegenwoordigers van het projectmanagement (tevens niet-stemhebbend lid van de stuurgroep).

Het interview met de projectmanagers wordt via een gezamenlijke bijeenkomst georganiseerd. De reden is dat zoveel mogelijk wordt gestreefd naar algemeen geldende opmerkingen en conclusies op het niveau van de Euregio Maas-Rijn en een specifieke analyse van de situatie in een individuele deelregio moet worden voorkomen.

A.2.4 Interview met personen buiten programmamanagement

De interviews met personen buiten het programmamanagement hebben met name tot doel de processen en procedures in beeld te brengen en de rol van de verschillende structuren in het geheel. Ten behoeve van deze interviews worden vooraf verschillende vragenlijsten opgesteld.

Bij de selectie van deze personen wordt met name gekeken worden naar hun functie en de rol van hun organisatie. Het gaat daarbij niet alleen om vertegenwoordigers van het Comité van Toezicht en de Stuurgroep, maar ook om de Commissies en vertegenwoordigers van maatschappelijke groeperingen. Op deze wijze worden diverse partners betrokken.

Het betreft interviews met de volgende personen:

- Voorzitter van het Comité van Toezicht en de Stuurgroep
- Voorzitters van twee Commissies
- Vertegenwoordiger van de verantwoordelijke lidstaat (Nederlands ministerie van Economische Zaken)
- Vertegenwoordigers van 2 à 3 maatschappelijke groeperingen
- Vertegenwoordiger van de beheersautoriteit
- Vertegenwoordiger van de betaalautoriteit

A.2.5 Tabellen

In de evaluatie zullen op basis van verschillende (monitoring)gegevens verschillende tabellen worden opgenomen die de (inhoudelijke en financiële) voortgang van het programma in beeld brengen. Voor een aantal onderwerpen is hieronder de (concept) tabel weergegeven zoals die zal worden opgenomen in de evaluatie.

Begroting en committeringen per prioriteit/maatregel

Doel: de financiële voortgang van elke maatregel in beeld brengen door het budget (conform programma) af te zetten tegen de committeringen en gerealiseerde uitgaven. Op deze wijze wordt ook zichtbaar welk budget resteert.

	Totale kosten	Totale overheids-uitgaven	EFRO	Totaal nationaal publiek	Nationaal publiek	Regionaal publiek	Private bijdrage
	<i>1=2+7</i>	<i>2=3+4</i>	<i>3</i>	<i>4=5+6</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
Prioriteit 1:							
Maatregel 1.1: ...							
Begroot							
Gecommitteerd							
Gerealiseerd							
Resteert (= begroot – gecommitteerd)							
Resteert (relatief)							

Bron: (peildatum:.....)

Indicatoren: streefwaarde en realisatie

Doel: de inhoudelijke voortgang van het programma a.d.h.v. indicatoren in beeld brengen door de gerealiseerde waarden af te zetten tegen de streefwaarden.

	Streefwaarde 2008	Begroot in gecommitteerde projecten	Gerealiseerd in gecommitteerde projecten	Percentage gerealiseerd	Committerings-percentage (EFRO) per maatregel
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4=3/1</i>	<i>5</i>
Maatregel 1.1:					
...					
...					
Maatregel 1.2:					

Bron: (peildatum:)

Overzicht goedgekeurde projecten

Doel: overzicht van alle goedgekeurde projecten, inclusief enkele belangrijke (financiële) kerngegevens.

	Naam project	Datum goedkeuring	Geraamde totale kosten (beschikking)	Begrote EU bijdrage (beschikking)
1.1	Project A			
	Project B			
1.2	...			

Bron: (peildatum:)

BIJLAGE B: OVERZICHT VAN DE BESCHIKTE PROJECTEN PER 30 JUNI 2003

	Naam project	Datum goedkeuring	Geraamde totale kosten (beschikking)	Begrote EU bijdrage (beschikking)	Procentuele EU bijdrage
Maatregel 1.1 Verbeteren werkomgeving					
	Campus Europa	06-06-2003	705.000	352.500	50,00%
Maatregel 1.2 Bevordering van de grensoverschrijdende mobiliteit					
	Eifelverkehrsplanung	01-03-2002	260.000	130.000	50,00%
	Monitoring Goederenvervoer	07-03-2003	440.000	220.000	50,00%
Maatregel 2.1 Bevorderen nieuwe en vernieuwende bedrijvigheid					
	Euregionale 2008	01-03-2002	305.180	152.590	50,00%
	Euregionaal Bedrijvenplatform	22-11-2002	1.036.000	518.000	50,00%
	Life Sciences	22-11-2002	1.706.734	853.367	50,00%
	CMD	06-06-2003	1.492.450	746.225	50,00%
Maatregel 2.2 Toerisme					
	Couvenroute	20-11-2002	218.500	109.250	50,00%
	Vallée de la Gueule	01-03-2002	2.320.494	1.160.247	50,00%
	Eifel-Ardennen Marketing Büro	22-11-2002	870.000	435.000	50,00%
	Wassererlebnis	06-06-2003	2.494.354	1.247.177	50,00%
	Zeitreisen	06-06-2003	532.581	266.290	50,00%
Maatregel 3.1 Milieu-, natuur- en landschapsbescherming					
	Landes et Tourbières	14-06-2002	2.000.000	1.000.000	50,00%
	Drielandenpark	01-03-2002	200.000	100.000	50,00%
	Wege des Wassers	14-06-2002	2.097.183	1.048.591	50,00%
	Kanalizationsnetz Raeren-Petergensfeld	01-03-2002	538.708	269.354	50,00%
	Iterbach-Tüljebach	01-03-2002	711.230	355.615	50,00%
	Europom	22-11-2002	347.993	173.996	50,00%
	Ruimte voor een Grensbeek	07-03-2003	995.000	497.500	50,00%
	Europom-B	06-06-2003	80.050	40.025	50,00%

	Naam project	Datum goedkeuring	Geraamde totale kosten (beschikking)	Begrote EU bijdrage (beschikking)	Procentuele EU bijdrage
Maatregel 3.2 Plattelandsontwikkeling					
	Regionalvermarktung	22-11-2002	622.694	311.347	50,00%
	Sint-Pietersberg	22-11-2002	2.521.312	1.260.656	50,00%
Maatregel 4.1 Versterking van de grensoverschrijdende arbeidsmarkt					
	Regenbogen	20-11-2002	1.185.000	592.500	50,00%
	Transnationale Universiteit Limburg	20-11-2002	2.614.000	1.307.000	50,00%
	Euro Mobilzeit	07-03-2003	318.444	159.222	50,00%
Maatregel 4.2 Scholing en beroepsbevolking					
	PROQUA-Euregiokompetenzen	20-11-2002	1.489.810	744.905	50,00%
	C@ke	14-06-2002	565.006	282.503	50,00%
	KOMM	14-06-2002	389.166	194.583	50,00%
	Duaal Masters	06-06-2003	618.750	309.375	50,00%
	Social Work	06-06-2003	590.350	295.175	50,00%
Maatregel 5.1 Sociaal-maatschappelijke integratie					
	Eurecard	20-11-2002	748.121	374.060	50,00%
	Euregio-Konekt	01-03-2002	557.400	278.700	50,00%
	Risico Ado	06-06-2003	626.263	308.688	49,29%
Maatregel 5.2 Bevorderen culturele identiteit					
	People to People	14-06-2002	460.000	230.000	50,00%
Maatregel 5.3 Samenwerking tussen zorginstellingen en -organisaties					
	Accidents du Travail	20-11-2002	449.765	224.883	50,00%
	Zorg over de Grens	20-11-2002	2.086.793	1.043.397	50,00%
Maatregel 5.4 Samenwerking openbaar bestuur					
	Bürgeranlaufstelle	01-03-2002	221.889	110.945	50,00%

	Naam project	Datum goedkeuring	Geraamde totale kosten (beschikking)	Begrote EU bijdrage (beschikking)	Procentuele EU bijdrage
Maatregel 6.1 Technische Bijstand Beheer					
	Technische Bijstand RA	01-03-2002	762.200	381.100	50,00%
	Technische Bijstand LG	01-03-2002	1.380.862	342.000	24,77%
	Technische Bijstand BL	01-03-2002	568.977	284.488	50,00%
	Technische Bijstand NL	01-03-2002	837.427	278.378	33,24%
	Technische Bijstand DG	01-03-2002	413.623	206.811	50,00%
	Technische Bijstand EMR	22-11-2002	2.285.000	1.142.514	50,00%
Maatregel 6.2 Technische Bijstand Overig					
	Technische Bijstand RA	01-03-2002	178.350	89.175	50,00%
	Technische Bijstand LG	01-03-2002	175.300	87.650	50,00%
	Technische Bijstand BL	01-03-2002	200.000	100.000	50,00%
	Technische Bijstand NL	01-03-2002	85.000	42.500	50,00%
	Technische Bijstand DG	01-03-2002	30.000	15.000	50,00%
	Technische Bijstand EMR	22-11-2002	1.439.582	719.791	50,00%
Totaal beschikte projecten			43.772.541	21.393.073	48,87%

BIJLAGE C: OVERZICHT VAN COMMITTERINGEN EN REALISATIES PER MAATREGEL, AFGEZET TEGEN STREEFWAARDEN

	Streefwaarde 2008	Begroot in gecommitteerde projecten	Percentage gecommit- teerd	Gerealiseerd in gecommitteerde projecten	Percentage Gerealiseerd	Committerings- percentage (EFRO) per maatregel
	1	2	3=2/1	4	5=4/1	6
Maatregel 1.1 Verbeteren werkomgeving						37,57%
Aantal instellingen/netwerken dat aan samenwerkingsprojecten deelneemt	2	2	100%	0	0%	
Grensoverschrijdende maatregelen op het gebied van herinrichting van grond	2	0	0%	0	0%	
Aantal gezamenlijke plannen/studies	1	1	100%	0	0%	
Aantal gecreëerde arbeidsplaatsen - duurzame arbeidsplaatsen	40	17	43%	0	0%	
Maatregel 1.2 Bevordering van de grensoverschrijdende mobiliteit						5,08%
Aantal instellingen/netwerken dat aan samenwerkingsprojecten deelneemt	13	7	54%	0	0%	
Toename aandeel OV in reizigersvervoer van personen uit aangrenzende regio	3	0	0%	0	0%	
Aantal gezamenlijke plannen/studies	2	2	100%	0	0%	
Maatregel 2.1 Bevorderen nieuwe en vernieuwende bedrijvigheid						50,75%
Aantal instellingen/netwerken dat aan samenwerkingsprojecten deelneemt	14	1170	8357%	758	5414%	
Aantal bedrijven dat in het kader van het programma samenwerkt	50	0	0%	0	0%	
Aantal bedrijven dat heeft deelgenomen aan het programma	70	73	104%	500	714%	
Aantal gezamenlijke promotiecampagnes	1	5	500%	2	200%	
Aantal gezamenlijke plannen/studies	1	29	2900%	6	600%	
Aantal gecreëerde arbeidsplaatsen - duurzame arbeidsplaatsen	35	77,25	221%	25	71%	
Maatregel 2.2 Toerisme						45,98%
Aantal instellingen/netwerken dat aan samenwerkingsprojecten deelneemt	21	133	633%	7	33%	
Aantal bedrijven dat in het kader van het programma samenwerkt	50	144	288%	0	0%	
Aantal bedrijven dat heeft deelgenomen aan het programma	70	100	143%	0	0%	
Toerisme – aantal gezamenlijk ontwikkelde producten	8	77	963%	2	25%	
Aantal gezamenlijke promotiecampagnes	2	20	1000%	4	200%	
Aantal gezamenlijke plannen/studies	1	10	1000%	4	400%	
Aantal gecreëerde arbeidsplaatsen - duurzame arbeidsplaatsen	35	15	43%	7	20%	

	Streefwaarde 2008	Begroot in gecommiteerde projecten	Percentage gecommit- teerd	Gerealiseerd in gecommiteerde projecten	Percentage Gerealiseerd	Committerings- percentage (EFRO) per maatregel
	1	2	3=2/1	4	5=4/1	6
Maatregel 3.1 Milieu-, natuur- en landschapsbescherming						57,86%
Aantal instellingen/netwerken dat aan samenwerkingsprojecten deelneemt	11	47	427%	40	364%	
Oppervlakte gezamenlijk gecreerd of hersteld natuurgebied (hectare)	10	123	1230%	61,6	616%	
Toename afvalverwerkingscapaciteit - Aantal projecten	2	5	250%	5	250%	
Grensoverschrijdende maatregelen op het gebied van herinrichting van grond	2	0	0%	0	0%	
Aantal gezamenlijke plannen/studies	2	18	900%	7	350%	
Maatregel 3.2 Plattelandsontwikkeling						31,90%
Aantal instellingen/netwerken dat aan samenwerkingsprojecten deelneemt	9	24	267%	13	144%	
Aantal bedrijven dat in het kader van het programma samenwerkt	40	150	375%	0	0%	
Aantal bedrijven dat heeft deelgenomen aan het programma	60	4	7%	0	0%	
Toerisme – Aantal gezamenlijk ontwikkelde producten	2	5	250%	0	0%	
Aantal gezamenlijk promotiecampagnes	2	10	500%	1	50%	
Ontwikkeling kwaliteitskenmerken voor producten - Aantal gezamenlijke activiteiten	2	3	150%	0	0%	
Aantal gezamenlijke plannen/studies	1	4	400%	1	100%	
Aantal gecreëerde arbeidsplaatsen - duurzame arbeidsplaatsen	30	19,5	65%	2	7%	
Maatregel 4.1 Versterking van de grensoverschrijdende arbeidsmarkt						39,16%
Aantal instellingen/netwerken dat aan samenwerkingsprojecten deelneemt	10	52	520%	2	20%	
Aantal deelnemers aan opleidingscursussen	60	630	1050%	682	1137%	
Aantal bedrijven dat in het kader van het programma samenwerkt	12	30	250%	0	0%	
Aantal bedrijven dat heeft deelgenomen aan het programma	16	0	0%	0	0%	
Aantal gezamenlijke plannen/studies	2	7	350%	2	100%	
Aantal gecreëerde arbeidsplaatsen - duurzame arbeidsplaatsen	15	55	367%	22,5	150%	

	Streefwaarde 2008	Begroot in gecommitteerde projecten	Percentage gecommit- teerd	Gerealiseerd in gecommitteerde projecten	Percentage Gerealiseerd	Committerings- percentage (EFRO) per maatregel
	1	2	3=2/1	4	5=4/1	6
Maatregel 4.2 Scholing en beroepsbevolking						44,23%
Aantal instellingen/netwerken dat aan samenwerkingsprojecten deelneemt	8	62	775%	53	663%	
Aantal scholieren (basisonderwijs en voortgezetonderwijs) en studenten	100	55	55%	0	0%	
Aantal deelnemers aan opleidingscursussen	16	646	4038%	256	1600%	
Aantal deelnemers aan door het programma gefinancierde taalcursussen	75	1000	1333%	256	341%	
Aantal gezamenlijke plannen/studies	1	5	500%	0	0%	
Aantal gecreëerde arbeidsplaatsen - duurzame arbeidsplaatsen	22	9	41%	0	0%	
Maatregel 5.1 Sociaal-maatschappelijke integratie						36,41%
Aantal instellingen/netwerken dat aan samenwerkingsprojecten deelneemt	5	22	440%	10	200%	
Sociaal-culturele evenementen - Aantal activiteiten	10	23	230%	20	200%	
Sociale-culturele evenementen - Aantal deelnemers	450	450	100%	216	48%	
Aantal gezamenlijke plannen/studies	1	2	600%	4	400%	
Maatregel 5.2 Bevorderen culturele identiteit						10,91%
Aantal instellingen/netwerken dat aan samenwerkingsprojecten deelneemt	4	0	0%	0	0%	
Sociaal-culturele evenementen - Aantal activiteiten	75	35	47%	0	0%	
Sociale-culturele evenementen - Aantal deelnemers	3375	1650	49%	0	0%	
Aantal gezamenlijke plannen/studies	1	1	100%	0	0%	
Maatregel 5.3 Samenwerking tussen zorginstellingen en -organisaties						50,13%
Aantal instellingen/netwerken dat aan samenwerkingsprojecten deelneemt	5	45	900%	34	680%	
Aantal gezamenlijke plannen/studies	1	35	3500%	21	2100%	
Maatregel 5.4 Samenwerking openbaar bestuur						5,26%
Aantal instellingen/netwerken dat aan samenwerkingsprojecten deelneemt	4	4	100%	4	100%	
Aantal gezamenlijke plannen/studies	1	1	100%	1	100%	

	Streefwaarde 2008	Begroot in gecommitteerde projecten	Percentage gecommit- teerd	Gerealiseerd in gecommitteerde projecten	Percentage Gerealiseerd	Committerings- percentage (EFRO) per maatregel
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3=2/1</i>	<i>4</i>	<i>5=4/1</i>	<i>6</i>
Maatregel 6.1 Technische Bijstand Beheer	36	36	100%	36	100%	100,00%
Maatregel 6.2 Technische Bijstand Overig	36	36	100%	36	100%	100,00%

BIJLAGE D: OVERZICHT VAN BEGROTINGEN EN COMMITTERINGEN PER PRIORITEIT / MAATREGEL

	Totale kosten	Totale overheids- uitgaven	EFRO	Totaal publiek	Nationaal publiek	Regionaal publiek	Lokaal publiek	Overige	Private bijdrage
	<i>1=2+9</i>	<i>2=3+4</i>	<i>3</i>	<i>4=5+6+7+8</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
Prioriteit 1: verbeteren fysieke infrastructuur	15.642.438	14.588.361	7.821.219	6.767.142	2.849.164	118.050	3.016.755	783.173	1.054.077
Maatregel 1.1: verbeteren werkomgeving									
Begroot	1.876.262	1.876.262	938.131	938.131	369.984	16.859	437.443	113.845	0
Gecommitteerd	705.000	705.000	352.500	352.500	140.000	25.000	187.500	0	0
Gerealiseerd	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Resteert	1.171.262	1.171.262	585.631	585.631	229.984	-8.141	249.943	113.845	0
Resteert, relatief	62%	62%	62%	62%	62%	-48%	57%	100%	
Maatregel 1.2: bevordering van de grensoverschrijdende mobiliteit									
Begroot	13.766.176	12.712.099	6.883.088	5.829.011	2.479.180	101.191	2.579.312	669.328	1.054.077
Gecommitteerd	700.000	700.000	350.000	350.000	253.333	72.333	11.000	13.333	0
Gerealiseerd	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Resteert	13.066.176	12.012.099	6.533.088	5.479.011	2.225.847	28.858	2.568.312	655.995	1.054.077
Resteert, relatief	95%	94%	95%	94%	90%	29%	100%	98%	100%
Prioriteit 2: bevorderen economische en technologische samenwerking	22.942.922	19.780.714	11.471.461	8.309.253	4.703.292	1.334.458	1.406.116	865.387	3.162.208
Maatregel 2.1: bevorderen nieuwe en vernieuwende bedrijvigheid									
Begroot	8.946.966	6.923.152	4.473.483	2.449.669	1.881.536	210.813	221.351	135.969	2.023.814
Gecommitteerd	4.540.364	3.734.392	2.270.182	1.464.210	1.081.951	229.092	0	153.167	805.972
Gerealiseerd	303.930	303.930	151.965	151.965	112.292	23.777	0	15.897	0
Resteert	4.406.602	3.188.760	2.203.301	985.459	799.585	-18.279	221.351	-17.198	1.217.842
Resteert, relatief	49%	46%	49%	40%	42%	-9%	100%	-13%	60%

	Totale kosten	Totale overheids- uitgaven	EFRO	Totaal publiek	Nationaal publiek	Regionaal publiek	Lokaal publiek	Overige	Private bijdrage
	<i>1=2+9</i>	<i>2=3+4</i>	<i>3</i>	<i>4=5+6+7+8</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
Maatregel 2.2: toerisme									
Begroot	13.995.956	12.857.562	6.997.978	5.859.584	2.821.756	1.123.645	1.184.765	729.418	1.138.394
Gecommitteerd	6.435.928	5.793.253	3.217.964	2.575.289	1.774.165	115.193	685.931	0	642.675
Gerealiseerd	224.486	209.714	109.008	100.706	69.378	4.505	26.823	0	14.772
Resteert	7.560.028	7.064.309	3.780.014	3.284.295	1.047.591	1.008.452	498.834	729.418	495.719
Resteert, relatief	54%	55%	54%	56%	37%	90%	42%	100%	44%
Prioriteit 3: bescherming van het leefmilieu	21.901.498	19.793.352	10.950.749	8.842.603	5.754.163	1.790.868	587.121	710.451	2.108.146
Maatregel 3.1: milieu-, natuur- en landschapsbescherming									
Begroot	12.045.932	11.139.434	6.022.966	5.116.468	2.186.140	1.699.166	556.548	674.614	906.498
Gecommitteerd	6.970.163	6.858.618	3.485.082	3.373.536	1.970.758	330.572	576.031	496.175	111.546
Gerealiseerd	1.703.513	1.697.690	757.962	939.728	548.972	92.084	160.459	138.214	5.823
Resteert	5.075.769	4.280.816	2.537.884	1.742.932	215.382	1.368.594	-19.483	178.439	794.952
Resteert, relatief	42%	38%	42%	34%	10%	81%	-4%	26%	88%
Maatregel 3.2: plattelandontwikkeling									
Begroot	9.855.566	8.653.918	4.927.783	3.726.135	3.568.023	91.702	30.573	35.837	1.201.648
Gecommitteerd	3.144.006	2.815.401	1.572.003	1.243.398	752.647	78.821	388.158	23.772	328.605
Gerealiseerd	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Resteert	6.711.560	5.838.517	3.355.780	2.482.737	2.815.376	12.881	-357.585	12.065	873.043
Resteert, relatief	68%	67%	68%	67%	79%	14%	-1170%	34%	73%

	Totale kosten	Totale overheids- uitgaven	EFRO	Totaal publiek	Nationaal publiek	Regionaal publiek	Lokaal publiek	Overige	Private bijdrage
	<i>1=2+9</i>	<i>2=3+4</i>	<i>3</i>	<i>4=5+6+7+8</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
Prioriteit 4: ontwikkeling menselijk potentieel	18.773.010	18.456.782	9.386.505	9.070.277	4.807.598	1.705.485	84.333	2.472.861	316.228
Maatregel 4.1: versterking van de grensoverschrijdende arbeidsmarkt									
Begroot	10.513.310	10.513.310	5.256.655	5.256.655	2.019.584	1.295.455	64.305	1.877.311	0
Gecommitteerd	4.117.444	3.888.802	2.058.722	1.830.080	406.053	0	117.027	1.307.000	228.642
Gerealiseerd	2.934.923	2.832.092	1.467.513	1.364.580	302.769	0	87.260	974.550	102.831
Resteert	6.395.866	6.624.508	3.197.933	3.426.575	1.613.531	1.295.455	-52.722	570.311	-228.642
Resteert, relatief	61%	63%	61%	65%	80%	100%	-82%	30%	
Maatregel 4.2: scholing en beroepsopleiding									
Begroot	8.259.700	7.943.472	4.129.850	3.813.622	2.788.014	410.030	20.028	595.550	316.228
Gecommitteerd	3.653.082	3.419.741	1.826.541	1.593.200	491.027	642.876	44.694	414.603	233.341
Gerealiseerd	430.769	390.093	210.600	179.493	55.320	72.428	5.035	46.710	40.676
Resteert	4.606.618	4.523.731	2.303.309	2.220.422	2.296.987	-232.846	-24.666	180.947	82.887
Resteert, relatief	56%	57%	56%	58%	82%	-57%	-123%	30%	26%
Prioriteit 5: bevorderen maatschappelijke integratie	9.497.188	8.759.336	4.748.594	4.010.742	1.823.541	394.232	524.926	1.268.043	737.852
Maatregel 5.1: sociaal-maatschappelijke integratie									
Begroot	5.280.904	5.070.092	2.640.452	2.429.640	1.085.688	242.445	322.548	778.959	210.812
Gecommitteerd	1.931.783	1.871.248	961.448	909.800	478.095	215.106	12.076	204.523	60.535
Gerealiseerd	374.222	368.683	172.543	196.140	103.070	46.374	2.603	44.092	5.539
Resteert	3.349.121	3.198.844	1.679.004	1.519.840	607.593	27.339	310.472	574.436	150.277
Resteert, relatief	63%	63%	64%	63%	56%	11%	96%	74%	71%

	Totale kosten	Totale overheids- uitgaven	EFRO	Totaal publiek	Nationaal publiek	Regionaal publiek	Lokaal publiek	Overige	Private bijdrage
	<i>1=2+9</i>	<i>2=3+4</i>	<i>3</i>	<i>4=5+6+7+8</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
Maatregel 5.2: bevorderen culturele identiteit									
Begroot	4.216.284	3.689.244	2.108.142	1.581.102	737.853	151.787	202.378	489.084	527.040
Gecommitteerd	460.000	460.000	230.000	230.000	0	0	0	230.000	0
Gerealiseerd	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Resteert	3.756.284	3.229.244	1.878.142	1.351.102	737.853	151.787	202.378	259.084	527.040
Resteert, relatief	89%	88%	89%	85%	100%	100%	100%	53%	100%
Maatregel 5.3: samenwerking tussen zorginstellingen en -organisaties									
Begroot	5.059.552	4.532.512	2.529.776	2.002.736	1.159.482	151.787	202.378	489.089	527.040
Gecommitteerd	2.536.560	2.192.347	1.268.279	924.068	332.660	283.352	0	308.056	344.213
Gerealiseerd	7.846	3.923	3.923	0	0	0	0	0	3.923
Resteert	2.522.992	2.340.165	1.261.497	1.078.668	826.822	-131.565	202.378	181.033	182.828
Resteert, relatief	50%	52%	50%	54%	71%	-87%	100%	37%	35%
Maatregel 5.4: samenwerking openbaar bestuur									
Begroot	4.216.284	4.216.284	2.108.142	2.108.142	1.159.462	170.766	227.681	550.233	0
Gecommitteerd	221.888	221.888	110.944	110.944	33.283	33.283	0	44.378	0
Gerealiseerd	77.558	77.558	38.779	38.779	11.634	11.634	0	15.512	0
Resteert	3.994.396	3.994.396	1.997.198	1.997.198	1.126.179	137.483	227.681	505.855	0
Resteert, relatief	95%	95%	95%	95%	97%	81%	100%	92%	
Prioriteit 6: technische bijstand									
	7.378.816	7.378.816	3.689.408	3.689.408	1.670.534	645.606	0	1.373.268	0
Maatregel 6.1: technische bijstand beheer									
Begroot	5.270.584	5.270.584	2.635.292	2.635.292	1.182.860	464.606	0	987.826	0
Gecommitteerd	6.246.714	6.246.714	2.635.292	3.611.422	2.201.844	802.516	0	607.062	0
Gerealiseerd	772.831	772.831	325.980	446.851	272.440	99.297	0	75.113	0
Resteert	-976.130	-976.130	0	-976.130	-1.018.984	-337.910	0	380.764	0
Resteert, relatief	-19%	-19%	0%	-37%	-86%	-73%		39%	

	Totale kosten	Totale overheids- uitgaven	EFRO	Totaal publiek	Nationaal publiek	Regionaal publiek	Lokaal publiek	Overige	Private bijdrage
	<i>1=2+9</i>	<i>2=3+4</i>	<i>3</i>	<i>4=5+6+7+8</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
Maatregel 6.2: technische bijstand overig									
Begroot	2.108.232	2.108.232	1.054.116	1.054.116	487.674	181.000	0	385.442	0
Gecommitteerd	2.108.232	2.108.232	1.054.116	1.054.116	415.850	178.170	0	460.096	0
Gerealiseerd	188.851	188.851	94.425	94.425	37.251	15.960	0	41.214	0
Resteert	0	0	0	0	71.824	2.830	0	-74.654	0
Resteert, relatief	0%	0%	0%	0%	15%	2%		-19%	
Totaal begroot	105.411.708	97.506.157	52.705.854	44.800.303	23.927.236	6.311.252	6.049.310	8.512.505	7.905.551
Totaal gecommitteerd	43.771.164	41.015.636	21.393.072	19.622.564	10.331.666	3.006.314	2.022.418	4.262.165	2.755.528
Totaal gerealiseerd	7.018.929	6.845.365	3.332.698	3.512.667	1.513.126	366.058	282.181	1.351.303	173.564
Totaal resteert	61.640.544	56.490.521	31.312.782	25.177.739	13.595.570	3.304.938	4.026.892	4.250.340	5.150.023
Totaal resteert relatief	58%	58%	59%	56%	57%	52%	67%	50%	65%

BIJLAGE E: OVERZICHT VAN GEÏNTERVIEWDE PERSONEN

Comité van Toezicht en Stuurgroep:

Dhr. Roters, Regierungspräsident Aachen,
voorzitter Comité van Toezicht en Stuurgroep

Dhr. Peeters, Europese Commissie,
lid Comité van Toezicht

Dhr. Ramaer, Ministerie van Economische Zaken,
lid Comité van Toezicht

Mevr. Van Os, Ministerie van Economische Zaken,
lid Stuurgroep

Voorzitters Commissies:

Dhr. Niessen, Minister der Deutschsprachigen Gemeinschaft,
Commissie IV - Gezondheidszorg, Maatschappelijke Integratie en Veiligheid

Dhr. Moxhet, Deputé Province de Liège,
Commissie I – Economie, Toerisme, Middenstand, Technologie, Opleiding, Kwalificatie en
Arbeidsmarkt

Maatschappelijke groeperingen:

Dhr. Bemelmans, Milieufederatie Limburg

Mevr. Huveners, Kamer voor Handel en Nijverheid

Dhr. Kaulen, Deutsche Gewerkschaftsbund

Beheersautoriteit / programmamanagement:

Dhr. Kohl, Stichting Euregio Maas-Rijn

Mevr. Thissen, Stichting Euregio Maas-Rijn

Betalautoriteit:

Dhr. Lorquin, Stichting Euregio Maas-Rijn

Regionale Projectmanagers:

Dhr. Noel, ASBL Luik

Mevr. Freson, ASBL Luik

Mevr. Müllender, Ministerium der Deutschsprachigen Gemeinschaft

Dhr. Bausch, Regio Aachen e.V.

Mevr. Daniels, Provincie Limburg (B)

Dhr. Plees, Provincie Limburg (NL)

Dhr. Nilsen, Provincie Limburg (NL)

Projectuitvoerders:

Dhr. Kohl

People to People, Stichting Euregio Maas-Rijn

Dhr. Hall-Brunton

Proqua-Euregio Kompetenz, Stichting Euregio Maas-Rijn

Dhr. Scheres

Zorg over de grens, Academisch Ziekenhuis Maastricht (AZM)

Mevr. Baudimont

Europom, Nationale Boomgaardenstichting

Dhr. Zwingmann

Bürgeranlaufstelle, Polizeipräsidium Aachen

Dhr. Meijer

Euregionale 2008, Geschäftsstelle Technologiezentrum am Europaplatz

Dhr. Daele

Regionalvermarktung, Agentur für Nachhaltige Entwicklung

Dhr. Vandermeeren

Sint Pietersberg, Regionaal Landschap Haspengouw

Mevr. Gorgels-Lindelauf

Euregionaal bedrijvenplatform, Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Zuid-Limburg

Dhr. Bonni

Vallée de la Geulle, Agence de Développement Local Lontzen-Plombières-Welkenraedt

Dhr. Blokland

Drielandenpark, Provincie Limburg/Afdeling Landelijke Leefomgeving (MLZ)

Mevr. Eurelings
Transnationale Universiteit Limburg, Universiteit Maastricht

Dhr. Heinen
Eurecard, Dienststelle für Personen mit Behinderung

Dhr. Henkes
Eifelverkehrsplanung, Wirtschaftsförderungsgesellschaft Ostbelgien

Projectindieners van afgekeurde projectvoorstellen:

Dhr. Ketteler
Dialyse und atrosklerose, Universitatsklinikum Aachen

Dhr. Pirotte
Maicont, Centexbel

Projectindieners van teruggetrokken projectvoorstellen:

Dhr. Thelen
Handwerksberatung, Wirtschaftsförderungsgesellschaft Kreis Aachen GmbH

Dhr. Feldhoff
Gesundheitberichterstattung in der Euregio Maas-Rhein, Gesundheitsamt des Kreises
Heinsberg